IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 56)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 38)**

z dnia 18 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 56)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 38)

18 listopada 2020 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, oraz posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 734).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Mirosława Wnuk** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Grzegorz Cichy** prezes Unii Miasteczek Polskich, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Jacek Brygman** wiceprzewodniczący Związku Gmin Wiejskich RP, **Bogdan Rzońca** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Agnieszka Jasińska**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz przedstawicieli rządu. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać na znany państwu adres mailowy Komisji.

Informuję, że nastąpiła zmiana sposobu zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu Komisji. Nie będę opisywał całej procedury, bo państwo byli już o tym poinformowani. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni w sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Głosowało 35 posłów, zatem stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 734), skierowanego przez marszałek Sejmu w dniu 10 listopada do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Przypominam, że pierwsze czytanie zawiera uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Czy jest pan minister, który mógłby zaprezentować projekt ustawy? Proszę o włączenie mikrofonu.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Krupa:

Panie przewodniczący, Agnieszka Krupa, Ministerstwo Infrastruktury. Pan minister Weber dojeżdża do nas, myślę, że już powinien być w drodze. Negocjował pakiet z przewoźnikami. Jeżeli możemy chwilę poczekać, to będziemy wdzięczni. Jesteśmy przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury, którzy mogą odpowiadać merytorycznie na wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie ukrywam, że mamy skomplikowaną sytuację z racji zmiany godzin. Tę salę mamy zarezerwowaną do godziny 16.00. Panie dyrektor są przygotowane merytorycznie, my wiemy dokładnie, o co chodzi w projekcie. Zatem, czy mogę prosić o przedstawienie projektu w kilku zdaniach? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu członków Komisji, byłbym zobowiązany. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Tak, oczywiście. W kilku słowach opowiem państwu, jakie rozwiązania zawarliśmy w projektowanej ustawie. Są dwa rodzaje rozwiązań. Są rozwiązania, czyli nowe kategorie zadań, które mogą uzyskać dofinansowanie ze środków funduszu, oraz rozwiązania dotyczące zmiany przepisów, które wyniknęły na skutek doświadczeń, jakie nabyliśmy w czasie dotychczasowego funkcjonowania funduszu. Nowe tematy, które znalazły się w ustawie, odnoszą się do wprowadzenia dwóch nowych kategorii zadań. Wprowadzamy możliwość ubiegania się o dofinansowanie obwodnic, które będę realizowane w ciągach dróg wojewódzkich. Zakładamy, że na ten cel zostanie przeznaczone 2 mld zł – taka kwota wynika z projektu ustawy. Nabór na zadania obwodnicowe będzie ogłaszany przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli obecnie ministra infrastruktury. Po wejściu w życie ustawy zakładamy, że nabór zostanie ogłoszony i zadania obwodnicowe zostaną wyłonione w ramach konkurencyjnego naboru. Oczywiście ogranicza nas limit finansowy, więc dopuszczamy możliwość wskazania w naborze konkretnej liczby obwodnic z danego województwa, które mogłyby uzyskać dofinansowanie.

Drugą nową kategorią zadań, które będą mogły uzyskać dofinansowanie ze środków funduszu, są zadania w 18 miastach na prawach powiatu, które są siedzibą województwa i sejmiku. Ta kategoria zadań została wprowadzona na skutek państwa wniosków, ponieważ gdy uchwalaliśmy ustawę, państwo zgłaszali, że 18 dużych miast nie ma możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Teraz wprowadzamy te zadania do ustawy, wsłuchując się w głosy państwa i samorządów. Kwota, która jest przeznaczana na dofinansowanie tej kategorii zadań, wyniesie 1 mld zł. Zadania będą wybierane w drodze konkurencyjnego naboru, który zostanie ogłoszony przez ministra właściwego do spraw transportu. Podobnie jak w przypadku zadań obwodnicowych, zakładamy, że taki nabór zostanie ogłoszony bezpośrednio po wejściu w życie ustawy.

W przypadku zadań gminnych i powiatowych wprowadzamy nową kategorię polegającą na zadaniach poprawiających bezpieczeństwo pieszych w obrębie oddziaływania przejść dla pieszych. Zakładamy możliwość i swobodę podjęcia decyzji przez wojewodę, żeby w ramach środków, które dostaje na zadania gminne i powiatowe, mógł ogłosić odrębny nabór, ograniczony tylko i wyłącznie do zadań polegających na poprawie bezpieczeństwa.

Jeżeli chodzi o kwestię dofinansowania, będzie odbywało się jak dotychczas, tj. zadania obwodnicowe – 80% kosztów realizacji, maksymalnie – 100 mln zł. To są zadania wieloletnie, czyli samorząd nie będzie musiał kilkakrotnie ubiegać o dofinansowanie. Ubiega się raz na cały okres realizacji zadania. Jeżeli chodzi o zadania miejskie, również mamy utrzymane dotychczasowe zasady, które obowiązują w przypadku dróg gminnych i powiatowych. Dofinansowanie tej kategorii zadań również jest do wysokości 80%, ale maksymalnie 30 mln zł, jak w przypadku zadań gminnych i powiatowych.

Pozostałe sprawy doprecyzowujące dotyczące przepisów ustawy. Myślę, że najbardziej interesująca dla samorządów jest kwestia zastąpienia dotacji, która jest wpłacana z budżetu państwa na wpłaty z budżetu państwa. Pozwoli to na uelastycznienie środków, które trafiają do funduszu ze środków budżetu państwa, i umożliwi bardziej racjonalne

ich wykorzystanie. Pozostałe zmiany są drobne i ściśle porządkowe, wynikające z praktyki podczas prac nad projektem ustawy. Jeśli państwo będą mieli pytania do przepisów, będziemy wyjaśniali szczegółowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę.

Powiem dwa zadania. To jest projekt idący w dobrą stronę. Oczywiście pominięcie dużych miast w pierwotnym rozwiązaniu prawnym było kompletnie niezrozumiałe, ale w międzyczasie mieliśmy do czynienia z kampanią wyborczą, która skorygowała ten projekt ustawy. Zostały złożone obietnice, które dzisiaj są wpisane w projekt jako ich realizacja. I to kierunkowo jest dobre rozwiązanie. Jeśli nie ma innych głosów, zamykam dyskusję.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałbym tylko usłyszeć od przedstawicieli rządu, jakie jest stanowisko organizacji samorządowych? Związku województw, związku powiatów i związku miast.

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Oczywiście projekt był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Uzyskał pozytywną opinię tej komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Witamy pana ministra Webera. Pani dyrektor wyręczyła pana. Mamy ograniczenia czasowe ze względu na salę, stąd pozwoliłem sobie rozpocząć posiedzenie Komisji. Proszę pana Jacka Brygmana, wójta gminy Cekcyn, o zwięzłe zabranie głosu.

Wiceprzewodniczący Związku Gmin Wiejskich RP Jacek Brygman:

Witam serdecznie. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jacek Brygman, Związek Gmin Wiejskich. Szanowni państwo posłowie, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie odniosła się do tego projektu, tym bardziej że rozszerza on możliwość wnioskowania o dodatkowe zadania wojewódzkie i miejskie.

Jako Związek Gmin Wiejskich podnosimy tylko jeden temat – art. 14 ust. 2 pkt 2 dotyczący liczenia zamożności samorządów. Wnioskujemy o wyłączenie z liczenia zamożności samorządów części uzupełniającej subwencji wyrównawczej. Część uzupełniająca subwencji wyrównawczej dotyczy głównie obszarów wiejskich o niskiej gęstości zaludnienia, gdzie mamy dużo większe koszty infrastruktury liniowej, czyli zarówno budowy dróg, jak i innych zadań liniowych – wodociągów, kanalizacji itd. Ona była pomyślana na wyrównywanie szans rozwojowych obszarów wiejskich o niskiej gęstości zaludnienia. Stąd od początku funkcjonowania Funduszu Dróg Samorządowych podnosimy, żeby z zamożności samorządów wyłączyć część uzupełniającą, dotyczącą subwencji wyrównawczych.

Pozytywnie odnosimy się do pozostałych kwestii, z jednym wnioskiem, żeby przyspieszyć procedurę zatwierdzania wszystkich list, które mają otrzymać dofinansowanie przez pana premiera, abyśmy mogli już na początku roku ogłaszać przetargi. W poprzednich latach zatwierdzenie listy było w marcu, kwietniu, a chcielibyśmy już w grudniu lub w styczniu zgłaszać przetargi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 734.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, złożyłem poprawkę do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw. Do projektu ustawy proponuję następujące poprawki: nazwę „Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg” zastępuje się wyrazami: „Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg Samorządowych”. Chodzi o to, że nie dostrzegam związku między rozszerzeniem katalogu zadań

dofinansowywanych ze środków funduszu a proponowaną nazwą. Zatem składam taką poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może pan minister rozważyłby pozytywne stanowisko?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, życzyłbym sobie, żebyśmy spierali się tylko o takie sprawy na posiedzeniach Komisji. Pięcioskładnikowa nazwa wydaje się nam zbyt długa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze, są nazwy ustaw COVID-owych dłuższe niż cała ustawa.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli pan uważa to za złą praktykę, chcemy dostosować się do dobrej praktyki, czyli skracać nazwy programów i ustaw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Znamy stanowisko rządu. Proszę, pan poseł Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja w tej samej kwestii. Panie ministrze, rozumiem, że to nie są pieniądze tylko rządowe. Również samorządy będą musiały przekazać środki finansowe na daną inwestycję. W czym przeszkadza, że to jest program rządowy budowy dróg samorządowych? Jeżeli część finansowania jest składana, zarówno ze strony samorządu, jak i rządu, uważam, że nazwa powinna brzmieć: Rządowy Program Budowy Dróg Samorządowych.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Wie pan, był wcześniej program, który umownie, nie ustawowo, był nazwany nazwiskiem jednego z ministrów i wtedy niektórzy nie widzieli żadnego problemu. Mogło to stwarzać wrażenie, jakoby ten pan z własnych środków finansował inwestycje drogowe i samorządowe. Wtedy wielu osobom to nie przeszkadzało. Natomiast w tej chwili w ocenie Ministerstwa Infrastruktury nazwa Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg idealnie pasuje do tego narzędzia.

Dlaczego mówię „idealnie”? Poszerzamy Fundusz Dróg Samorządowych, zapewne to było już referowane. Każda jednostka samorządu terytorialnego będzie mogła sięgnąć po te środki. Dopuszczamy możliwość zarówno przez urzędy marszałkowskie, jak i prezydentów 18 miast wojewódzkich. W obecnych czasach, gdy walczymy, aby uniknąć kryzysu gospodarczego, inwestycje drogowe służą również do rozwoju budownictwa drogowego. Tysiące zadań lokalnych są realizowane przez małe, rodzime firmy, często utrzymujące się tylko poprzez zadania wspierane ze środków rządowych. W ocenie Ministerstwa Infrastruktury nazwa „Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg” jest idealnie dopasowana do tego narzędzia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Znamy stanowisko rządu. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Będziemy głosować nad poprawką pana posła Jońskiego. Panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, tą poprawką będziemy zmieniali nazwę w kilku miejscach, więc poprawka dotyczy kilku zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka została państwu dostarczona, znamy stanowisko rządu, więc przystępujemy do głosowania. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tego, co zostało powiedziane przed momentem w dyskusji, pan przewodniczący wspomniał, że jesteśmy przy rozpatrywaniu tytułu ustawy. Poprawka, którą zaprezentował poseł Joński, dotyczy już art. 1 pkt 1. Zaznaczam to pod względem formalnym, gdyż poprawka powinna być rozpatrzona dosłownie chwilę później, po przyjęciu tytułu ustawy, podczas rozpatrywania art. 1 pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że art. 1 ma wiele punktów, w związku z tym proceduralna kolejność, z racji legislacyjnego obowiązku, jest przez nas sygnalizowana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1?

Poseł Dariusz Joński (KO):

Nie będę powtarzał. Oczywiście to dotyczy art. 1 pkt 1, ale jednocześnie pkt 2, 3, 4, 5, 6 i 7. Wyrazy „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg" zastępuje się wyrazami „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych". Chcę zwrócić uwagę, odpowiadając panu ministrowi, że dzięki tej zmianie podkreślimy partnerski charakter inwestycji realizowanych również ze środków samorządowych, tym bardziej że według projektu środki finansowe są kierowane na drogi samorządowe, a państwo likwidują nazwę „samorządowe". Ponawiam prośbę i zgłaszam poprawkę do art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 46 posłów – 22 było za, 22 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym udzielić pełnomocnictwa Biuru Legislacyjnemu do dokonywania oczywistych zmian. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za upoważnienie, ponieważ do kilku kwestii to upoważnienie z pewnością będzie mogło być wykorzystane. Jeśli chodzi o art. 1 zmianę drugą, z uwagi na fakt, iż zmiana dotyczy kwestii wprowadzanego skrótu w ustawie zmienianej, jak również mając na uwadze § 154 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, prosimy o dokonanie następującej zmiany. W naszej ocenie zasadnym jest, aby pkt 2 miał następujące brzmienie: użyte w art. 1 pkt 1 wyrazy „Funduszu Dróg Samorządowych" zastępuje się wyrazami „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg". Natomiast po pkt 22 należy dodać pkt 22a w brzmieniu: „W art. 48, w art. 49 ust. 1 i art. 50, a także w art. 51 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 3 wyrazy «Funduszu Dróg Samorządowych» zastępuje się wyrazem «Funduszu»". To jest konsekwencja przyjęcia skrótu w art. 1 pkt 1, aby skrót w ustawie nowelizowanej funkcjonował w obrębie całej ustawy. To będzie poprawne, zgodnie z § 154 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej. Bardzo prosimy stronę rządową o przyjęcie tej propozycji i przejęcie jej przez któregoś z państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy możemy dostać tę poprawkę na piśmie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle Szczepański, jeśli chcemy coś powiedzieć, prosimy o głos, a następnie włączamy mikrofon, bo osoby, które są obecne zdalnie, nie słyszą, co pan mówi. Zatem, jeśli chce pan zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy możemy dostać poprawkę na piśmie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Natomiast celem wyjaśnienia, aby rozwiać wszelkie wątpliwości, poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny. Polega na tym, że z obecnego brzmienia pkt 2 wyrazy, które poza sformułowaniem są użyte w art. 1 pkt 1, zostaną przeniesione do kolejnego punktu, czyli pkt 22a. Zmiana polega wyłącznie na tym, aby skrót w art. 1 pkt 1 dotyczył wyrazów „Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg" – i wtedy dalej będzie nazywany „Funduszem". Jeżeli dokonujemy takiej zmiany, to w pozostałych artykułach, czyli od art. 48–51, skrót ma zasadność użycia, w związku z tym nie będzie mowy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg albo Rządowym Funduszu Dróg Samorządowych, tylko o Funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję, panie mecenasie. Na przyszłość proszę panie i panów posłów o czujność, bowiem zadałem pytanie: czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt? Nie usłyszałem sprzeciwu, a następnie pan poseł Szczepański zgłasza sprzeciw w kwestii, którą rozstrzygnęliśmy.

Czy państwo żądają, abyśmy dokonali głosowania oczywistej poprawki Biura Legislacyjnego? Pan poseł Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma wykaz poprawek, które chce zgłaszać. Czy moglibyśmy dostać wszystkie poprawki? Wtedy nie byłoby problemu z kwestią ich przyjmowania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy przygotowane w formie pisemnej dwa zestawy, natomiast moglibyśmy to zrobić w ramach upoważnienia, które Wysoka Komisja przekazała Biuru Legislacyjnemu. Aby formalności stało się zadość, w kwestiach, które dotyczą zmiany kolejności punktów, gdzie jest większa ingerencja, będzie to postać pisemna. Oczywiście, jeżeli pan poseł sobie życzy, za chwilę przekażę do sekretariatu. Wydaje się to niepotrzebne, ale jeżeli w ocenie pana posła i Wysokiej Komisji to jest zasadne…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie mecenasie, jak powiedziałem, mamy ograniczenia czasowe. Biuro Legislacyjne otrzymało upoważnienie Komisji i wówczas pan poseł Szczepański nie zgłaszał sprzeciwu, w związku z powyższym to upoważnienie państwo mają. Jeśli pan poseł Szczepański oczekuje szczegółowych informacji, proszę pana posła o bezpośrednie udanie się do Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Przyjmujemy zmianę drugą. Jest godzina 16.00, musimy zmienić salę. Spotkamy się za 5 minut w sali nr 111 i będziemy kontynuowali posiedzenie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Witam państwa ponownie. Kontynuujemy rozpatrywanie projektu ustawy. Czy są poprawki do zmiany trzeciej w art. 1? Proszę, pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, proponuję w art. 1 pkt 3 zapis 2a o treści: „obwodnicy – rozumie się przez to drogę planowaną do realizacji, w większości w nowym przebiegu, nieobsłu-

gującą co do zasady terenów do niej bezpośrednio przyległych, wyprowadzającą ruch poza centrum przynajmniej jednej miejscowości". Definicja w obecnym brzmieniu może budzić wątpliwości i ograniczać możliwość zakwalifikowania projektowanej drogi jako obwodnicy, stąd poprawka. Bardzo proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zauważyć, że poprawka w brzmieniu, które zaproponował pan poseł Joński... Rozumiem, że ona chce iść w dobrą stronę i otwierać więcej możliwości. Natomiast zapis, że obwodnica to jest droga poprowadzona poza miejscowością, zabezpiecza nas przed sytuacjami, jakie miały miejsce np. w Warszawie, gdzie przeciągnięto ogromne trasy przez gęsto zamieszkałe osiedla i nazwano je obwodnicami. To nie są obwodnice. Obwodnica to droga, która obwodzi miejscowość. Bardzo często jest tak, że centra są mniej zamieszkałe niż osiedla, które je otaczają. Zwracam tylko uwagę, że w przyjętej nowej definicji, według tej poprawki, może się zdarzyć, że będziemy prowadzili drogi po gęsto zamieszkałych osiedlach, które obecnie są bardziej ludne niż centra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne. Część argumentów przedstawiła przed chwilą pani poseł. Obwodnica powinna wyprowadzać ruch ze zwartej zabudowy, chociaż sytuacja polskich miast i miasteczek jest różna i trzeba indywidualnie podchodzić do tych kwestii. Czasami są problemy z wytyczeniem nowego wariantu, związane ze środowiskiem, które otacza dane miasto. Natomiast w naszej ocenie przedstawiona definicja obwodnicy z jednej strony będzie wypełniała zamysł wyprowadzenia ruchu spoza zwartej zabudowy, ale z drugiej strony, w wyjątkowych przypadkach, nie ograniczy możliwości ubiegania się o takie środki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 43 posłów – 14 było za, 27 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany czwartej w art. 1? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę ósmą, chcemy zwrócić uwagę, że prawdopodobnie wkradła się omyłka. W art. 6 ust. 1 trudno będzie odnaleźć wyrazy „art. 4 w ust. 1", a nie będzie właściwe, jeśli zastąpimy je wyrazami „art. 4 ust. 1 pkt 1–2b", bowiem wtedy będziemy mieli dysonans w przepisie, który powstanie na skutek takiej zmiany.

W naszej ocenie pkt 8 w art. 1 powinien brzmieć następująco: „W art. 6 ust. 1 wyrazy art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 – takie brzmienie jest w tej chwili art. 6 ust. 1 w tym zakresie – zastępuje się wyrazami „art. 4 ust. 1 pkt 1–2b", najprawdopodobniej zgodnie z intencją wnioskodawców. Prosimy stronę wnioskodawców o odniesienie się do tego, a przede wszystkim potwierdzenie zasadności dokonania zmiany w brzmieniu, jakie zaproponowałem, czyli w pkt 8 w art. 6 ust. 1 wyrazy „art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2" zastępuje się wyrazami „art. 4 ust. 1 pkt 1–2b". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy jest zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest zgoda. To jest zmiana typowo legislacyjna, zatem przyjmujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej w art. 1? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę?

Do zmiany nr 11? Nie słyszę.

Do zmiany nr 12? Nie słyszę.

Do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 13, chcemy poruszyć dwie kwestie. Pierwsza kwestia wydaje się najkrótsza, w związku z tym od razu zwrócimy uwagę na art. 16b ust. 2. Tutaj sformułowany jest przepis, który stanowi, że „do ustalenia wysokości dofinansowania stosuje się przepisy art. 14 ust. 2 i 3". Tego typu sformułowanie rodzi wątpliwość, jaka jest natura tego przepisu, bowiem, gdyby go nie było, czy to oznacza, że nie stosowałoby się tych przepisów art. 14 ust. 2 i 3? Czy nie powinno być użyte sformułowanie „odpowiednio"? To jest pierwsza kwestia. Prosimy wnioskodawców o krótkie odniesienie się.

Z legislacyjnego punktu widzenia istotniejsza jest kwestia, która znalazła się w art. 16a ust. 2, 4, 7 oraz ust. 9. Proszę zwrócić uwagę na art. 16a ust. 2. W tym przepisie pojawiają się enigmatyczne sformułowania, tj. „wskaźnik S", a następnie „wskaźnika Sp". To nie są określenia, które gdziekolwiek są zdefiniowane, zarówno w ustawie nowelizowanej, jak i projektowanej. Natomiast intencje, co należałoby przez to rozumieć, są wskazane w dalszych przepisach, czyli ust. 4, 5, 7, 9, w których to jest wyjaśnione. Analiza przepisów wskazywałaby, że de facto wskaźnik S to najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 4 i 5 oraz następnych, średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca podregionu. Tak należałby to rozumieć. Tak odczytujemy intencję wnioskodawców. Natomiast wskaźnik Sp, który też nie jest wyjaśniony, ale tutaj możemy posiłkować się brzmieniem ust. 7 i 8, wydaje się, że to jest średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca kraju.

Biorąc to pod uwagę, gdyż możemy jedynie odczytywać intencje, bardzo prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie pierwszej kwestii dotyczącej stosowania odpowiednio przepisów art. 14 ust. 2 i 3, ale przede wszystkim o odniesienie się do naszej uwagi dotyczącej enigmatycznych wskaźników. Jak należy je rozumieć? Czy odkodowanie znaczenia przez Biuro Legislacyjne było poprawne? Prosimy o możliwość zaprezentowania ewentualnej poprawki, która wyjaśniałaby te kwestie. To jest uwaga legislacyjna, ponieważ nie możemy posługiwać się w tekście określeniami, które nie są wyjaśnione. Aby zapewnić przejrzystość legislacji, zgłosiliśmy tę uwagę. Prosimy stronę wnioskodawców o odniesienie się. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, czyli rozwinięcie wskaźników S i Sp – przyjmujemy. Zapoznaliśmy się z propozycją Biura Legislacyjnego. Jeżeli odkodujemy wskaźnik S podregionu jako średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca podregionu, a wskaźnik Sp jako średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca kraju, jesteśmy w stanie przyjąć naniesienie tych poprawek.

Natomiast, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, nasza rekomendacja jest negatywna. Uważamy, że pozostawienie tego przepisu i odniesienie się do art. 14 ust. 2 i 3 pozwoli w dotychczasowy sposób naliczać dofinansowanie do zadań gminnych i powiatowych. To jest fundamentalna część Funduszu Dróg Samorządowych do pierwszej ustawy. Zatem rekomendujemy odrzucić pierwszą poprawkę, a drugą przyjąć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy wnioskodawcom za przychylenie się do drugiej kwestii. Natomiast, aby wszyscy uczestniczący w tym posiedzeniu mieli możliwość zapoznania się, pozwolę szybko przytoczyć brzmienie tej poprawki.

W art. 1 pkt 13, w art. 16a, po pierwsze, w ust. 2 wyrazy „wskaźnik S podregionu" zastępuje się wyrazami „średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca podregionu", a wyrazy „wskaźnika Sp" zastępuje się wyrazami „średniego dochodu gmin i powiatów na mieszkańca kraju". Druga zmiana dotyczy tego, że w ust. 4 wyrazy „wskaźnik S" zastępuje się wyrazami „średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca podregionu". Trzecia zmiana, w ust. 7 wyrazy „wskaźnik Sp" zastępuje się wyrazami „średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca kraju". Ostatnia, czwarta, zmiana: w ust. 9 wyraz „wskaźników" zastępuje się wyrazami „średnich dochodów gmin i powiatów". Dziękuję, panie przewodniczący, za przejęcie tej poprawki i prosimy o jej przyjęcie przez Komisję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Milczanowska przejmuje tę poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę.

Do zmiany nr 15? Nie słyszę.

Do zmiany nr 16? Nie słyszę.

Do zmiany nr 17? Nie słyszę.

Do zmiany nr 18? Nie słyszę.

Do zmiany nr 19? Proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka do zmiany nr 19 – w art. 36c ust. 2 skreśla się pkt 3. Czy na tym polega poprawka?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jesteśmy w zmianie nr 19 art. 1, który brzmi: „po art. 36 dodaje się art. 36a".

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Poprawka brzmi: „W art. 1 pkt 19 w dodawanym art. 36c ust. 2 skreśla się pkt 3". Czy to jest odpowiedni moment na zgłoszenie tej poprawki? Chodzi o to, że w projektowanym art. 36c prezes Rady Ministrów ma szerokie uprawnienia do przeniesienia zadania umieszczonego na liście, zwiększenia wysokości dofinansowania zadania obwodnicowego, wskazania do dofinansowania zadania obwodnicowego, które nie jest umieszczone na liście. To wszystko ma na względzie poprawę dostępności komunikacyjnej itd. W pewien sposób to unieważnia tryb konkursowy. Były już podnoszone zarzuty, że fundusz jest nierówno dzielony i środki są przydzielane uznaniowo. Szeroka prerogatywa dla prezesa Rady Ministrów, która daje mu możliwość podważenia zasadniczego sensu organizowania konkursu i weryfikacji wniosków przez komisję, prowadzi do tego, że zarzuty znowu się powtórzą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pani poseł ma poprawkę w tym zakresie?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak, jest złożona. To jest poprawka. Zatem poprawka likwiduje to, że prezes Rady Ministrów może podważać wyniki konkursów. Państwo unikają zarzutu, że „dajecie swoim", mówiąc kolokwialnie. Mam nadzieję, że pan minister zgodzi się ze mną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jaki jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Autorem Funduszu Dróg Samorządowych i rozwinięcia, które jest dzisiaj omawiane, jest pan premier Mateusz Morawiecki, dlatego zastrzegł sobie 5% rezerwy do wykorzystania w szczególnych sytuacjach, aby dofinansować zadanie z listy albo spoza listy. Dlaczego to uprawnienie?

Szanowni państwo, czasami dochodzi do sytuacji, w których jednostka samorządu terytorialnego popełni bardzo prosty błąd formalny, który wyklucza taki wniosek z dalszej procedury. Procedura, jeżeli chodzi o zadania gminne i powiatowe, odbywa się w ramach komisji wojewody. Jeśli zabraknie podpisu, załącznika, czegoś, co od strony formalnej wyklucza możliwość uzyskania wsparcia, wtedy pan premier może zareagować i włączyć to zadanie, wykorzystując przepisy ustawowe. Takie sytuacje miały miejsce w przeszłości w województwach, w których samorządowców z Prawa i Sprawiedliwości, generalnie z prawej strony sceny politycznej, jest jak na lekarstwo. Słucham?

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica):

Gdzie jest ten szczęśliwy region?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panowie posłowie i panie ministrze, proszę do rzeczy.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Na Białorusi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bez takich wycieczek, bo mamy ograniczenia czasowe.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Takie sytuacje zdarzały się i mogą się zdarzać w przyszłości. Po drugie, wiem, że w roku bieżącym, zatwierdzając listy gminne i powiatowe, pan premier wykorzystał swoją rezerwę w celach pozytywnych, czyli wyciągając wniosek z listy rezerwowej na podstawową albo zwiększając dofinansowanie. Nie wykorzystywał swoich uprawnień do celów negatywnych, czyli np. do przeniesienia w dół jakiegoś zadania. Mówię o 2020 r., bo w tym roku weryfikowałem tę sytuację. Zatem rekomendacja dla poprawki pani poseł, z całą sympatią i szacunkiem, jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Przepraszam, pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo krótko. Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, wysłuchałem pańskiej wypowiedzi dotyczącej przejrzystości funduszu. Chcę powiedzieć tylko o jednym argumencie, popierając propozycję pani poseł. Do dnia dzisiejszego nie możemy doprosić się informacji, w jaki sposób pan premier dokonał 460 poprawek w pierwszym naborze funduszu w 2019 r.? Komu podwyższył kwotę, komu zniżył, kto nie składał wniosku na poziomie wojewody, a dostał pieniądze? Zwracałem uwagę, że te regulacje nie są przejrzyste i nie sprzyjają przejrzystości wydatkowania środków publicznych. Nie zgadzam się z pańskim argumentem, że powinno być tak, jak do tej pory .Wydaje się mi, że sprawa powinna zakończyć się na etapie ministerstwa właściwego do spraw infrastruktury, jak to odbywało się przez lata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jak rozumiem, strona samorządowa nie zgadza się, aby w sytuacjach wyjątkowych, w których strona samorządowa popełni drobny, formalny błąd, wykluczający możliwość pozyskania środków finansowych w danym roku, mogła jednak trafić na taką listę, by otrzymać dofinansowanie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

To można załatwić na poziomie wojewody.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że każdy ma wyrobione stanowisko w tej sprawie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pani poseł Gill-Piątek. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się

od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 45 posłów – 17 było za, 24 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 19? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

To jest moja ostatnia poprawka do tego projektu. Chodzi o to, że w art. 1 pkt 19 w dodawanym art. 36h uchyla się ust. 1–3, a ust. 4, czyli wprowadzenie do wyliczenia, otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw transportu zatwierdza ostateczną" – zaraz powiem, o co chodzi.

W uzasadnieniu projektu wnioskodawca wskazał, że zadania miejskie, z racji na ich niewielki koszt i mały zakres inwestycji, nie były objęte dofinansowaniem z funduszu. Obecnie mamy sytuację, że o ile jest w pełni zasadne rozszerzenie dofinansowania na te inwestycje, tego nikt nie kwestionuje, to chodzi o poziom ich zatwierdzenia. Pan premier wyraża na to zgodę lub nie. Ten poziom wydaje się za wysoki. Chciałabym przede wszystkim ułatwić pracę przy tych wnioskach i zaproponować, żeby minister właściwy do spraw transportu wydawał ewentualne decyzje na ten temat, a nie pan premier, który zapewne ma bardzo dużo innych zajęć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Mógłbym powtórzyć to, co mówiłem przy pierwszej poprawce. Uważamy, że zatwierdzenie listy powinno być w rękach pana premiera. Nawiążę do pierwszej wypowiedzi pani poseł, która powiedziała w stylu, że „dajemy swoim". Chciałbym, aby Prawo i Sprawiedliwość rządziło w każdej gminie województwa zachodniopomorskiego.

Jeżeli się nie mylę, w 2019 r. i 2020 r. wszyscy, którzy dostali się na listę rezerwową, otrzymali takie dofinansowanie, podobnie w wielu innych regionach. Chyba w 14 województwach została skonsumowana lista rezerwowa dla zadań podstawowych, czyli z oszczędności poprzetargowych. Życzyłbym sobie, żebyśmy rządzili w tych miejscach jako Prawo i Sprawiedliwość. A poszerzając fundusz o miasta wojewódzkie, dobitnie pokazuję pani poseł, że nie kierujemy się politycznymi przesłankami, tylko chcemy trafiać z dofinansowaniem rządowym tam, gdzie jest potrzebne, czyli w Warszawie, Łodzi, Poznaniu, Gdańsku, Olsztynie, Rzeszowie i w każdym mieście, które jest siedzibą urzędu marszałkowskiego lub wojewódzkiego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki poseł Hanny Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 48 posłów – 19 było za, 26 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 19?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Zgłaszam wniosek mniejszości do pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy mogę mieć prośbę, aby ten wniosek zgłosić jutro podczas drugiego czytania?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Jestem posłanką niezrzeszoną, więc nie wiem, czy mogę tak zrobić?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, jeśli mogę prosić, będę zobowiązany. Biuro Legislacyjne, czy jeszcze do zmiany nr 19?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że pani nie zgłasza tego jako wniosku mniejszości, tylko formalnie?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Chcę upewnić się w Biurze Legislacyjnym, czy w regulaminie Sejmu istnieje ścieżka dla posła niezrzeszonego, żeby poprawkę zgłosić jako wniosek mniejszości?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące drugiego czytania, art. 45 ust. 1 regulaminu Sejmu mówi: „Prawo wnoszenia poprawek do projektów ustaw w czasie drugiego czytania przysługuje wnioskodawcy, Komisji do Spraw Petycji, grupie co najmniej 15 posłów, przewodniczącemu klubu lub koła lub upoważnionemu przez niego wiceprzewodniczącemu klubu lub koła oraz Radzie Ministrów". W związku z tym wydaje się, że może być z tym problem. Panie przewodniczący, chcemy wyjaśnić tę kwestię, aby nie powstały jakiekolwiek wątpliwości na tle rozumienia regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

OK, dobrze, przejmujemy wniosek mniejszości. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że zmiana, w której jesteśmy, czyli nr 19, jest niezwykle obszerna. To jest kilka stron. W związku z tym pytanie do pana przewodniczącego, czy pytania, które mamy do wnioskodawców w zakresie zmiany nr 19, przedstawić zbiorczo, czy po kolei, aby dać czas na możliwe odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy mają państwo propozycje zmian legislacyjnych?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Warto, abyśmy to wyartykułowali. To nie mogą być zmiany dokonane przez nas ad hoc, bez potwierdzenia ze strony rządowej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jedźmy po kolei.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, zatem po kolei.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 19 dotyczy między innymi art. 36c i tutaj pojawia się pierwsza kwestia. Aby nie przedłużać, nadmienię, że ta kwestia również ma swoje odzwierciedlenie w stosownym art. 36h ust. 2 pkt 2. Pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem". Mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ są wątpliwości, jak należy rozumieć to sformułowanie? De facto zwrot „z zastrzeżeniem" może być rozumiany jako „z wyjątkiem" albo ewentualnie „z uwzględnieniem". Jak należy to poprawnie rozumieć? Czy w ocenie wnioskodawców, oczywiście za zgodą Komisji, byłaby możliwość zastąpienia sformułowaniem „z wyjątkiem" albo „z uwzględnieniem", zarówno w art. 36c ust. 2 pkt 2, jak i w art. 36h ust. 2 pkt 2?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Sens słowa „z zastrzeżeniem" miał się wyrażać jako „z uwzględnieniem", zatem zgadzamy się na zastąpienie słowem „z uwzględnieniem".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach upoważnienia, które otrzymało Biuro Legislacyjne, dokonamy takiej korekty w tych dwóch jednostkach redakcyjnych. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy również art. 36c, natomiast jest ona związana z ust. 3. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 mamy de facto odesłanie do „listy zadań obwodnicowych rekomendowanych do dofinansowania". Gdy czytamy to sformułowanie, po zapoznaniu się z całością dodawanych przepisów, należy rozumieć, że to jest lista zadań obwodnicowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków funduszu. Tak terminologicznie i prawidłowo powinno brzmieć to sformułowanie. W tym przypadku chodzi nam, że po wyrazach „dofinansowania" powinny być dodane wyrazy „ze środków funduszu".

Aby nie przedłużać, panie przewodniczący, wskazujemy, że to dodanie, czyli po wyrazach „w razie dofinansowania" dodać wyrazy „ze środków funduszu", będzie terminologicznie spójne z regulacjami, które mamy w art. 36b ust. 3, a także art. 36e ust. 1, jak również art. 36g ust. 3. Zwracamy uwagę na legislacyjną zasadność dodania tych wyrazów, czyli „ze środków funduszu" po wyrazie „dofinansowania", w art. 36c ust. 3, w art. 36c ust. 4 pkt 1 oraz ust. 10, w art. 36h ust. 3, ust. 4 pkt 1 oraz ust. 10. W naszej ocenie dodanie tych wyrazów spowoduje, iż terminologiczna spójność zostanie zachowana. W przeciwnym razie mogą powstać wątpliwości, ale prosimy stronę rządową o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Chcemy zachować metodologię, którą stosujemy w obecnych przepisach Funduszu Dróg Samorządowych w odniesieniu do zadań gminnych i powiatowych, które są dofinansowywane. W naszej ocenie terminologia „ze środków funduszu" jest wystarczająca. Zatem rekomendacja strony rządowej jest negatywna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy wnioskodawcom za odpowiedź. Jednocześnie wskazujemy, biorąc pod uwagę rozwiązania, które są już obecne w nowelizowanej ustawie, że te kwestie pojawią się jeszcze przy okazji innych projektów, jak również z legislacyjnego obowiązku wskazujemy na pewne wątpliwości dotyczące sformułowań w dwóch przepisach, np. art. 36c ust. 4.

Tutaj pojawia się kwestia wyrazu „ostatecznej" w przypadku listy zadań obwodnicowych nierekomendowanych, jak ma to miejsce w art. 36b ust. 3, natomiast przeznaczonych do dofinansowania. Chodzi o podkreślenie, że to jest nic innego jak lista obwodnic rekomendowanych, która została ostatecznie skorygowana na podstawie art. 36c ust. 2 przez prezesa Rady Ministrów, czyli de facto stała się inną listą. Wątpliwości mają charakter głównie terminologiczny. Mogą one być podniesione przy okazji innego projektu, który dotyczyłby nowelizowanej ustawy, ale z legislacyjnego obowiązku podnosimy te kwestie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Podobnie jak w poprzedniej poprawce rekomendacja jest negatywna. Sformułowanie „Prezes Rady Ministrów zatwierdza ostateczną listę" funkcjonuje już w obecnych przepisach, które są związane z listami gminnymi i powiatowymi. Zatem chcemy zachować spójność legislacyjną i nomenklaturę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Myślę, że mamy jasność. Szanowni państwo, czy ktoś ma jeszcze uwagi do poprawki nr 19?

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2 – ustawa o drogach publicznych. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie ma. Uważam, że art. 2 został przyjęty.

Artykuł 3 – zmiana ustawy o lasach. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Artykuł 4 – Prawo ochrony środowiska. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Artykuł 5 – ustawa o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6 – ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Proszę, pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję po art. 6 dodać art. 6a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych

innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.) w art. 65 po ust. 30 dodaje się ust. 31 w brzmieniu: «31. Na potrzeby aplikowania przez jednostki samorządu terytorialnego o środki zewnętrzne, środki przeznaczone na wsparcie, o którym mowa w ust. 28, nie są uznawane za środki pochodzące z budżetu państwa lub z budżetu Unii Europejskiej»". Dzięki wprowadzeniu przedmiotowej poprawki pełny i klarowny będzie status środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, np. w kontekście przepisu art. 17 ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli intencją poprawki jest to, aby w jednym zadaniu łączyć środki z Funduszu Dróg Samorządowych i Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, to istnieje już taka możliwość. Wiem, że samorządowcy, którzy uzyskali środki z pierwszej transzy Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, założyli je częściowo na inwestycje, które teraz realizują przy wsparciu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Jeżeli to jest intencją poprawki, nie ma potrzeby jej wprowadzania, bo już zostały stworzone takie możliwości prawne dla samorządów. Rekomendacja strony rządowej jest negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki proponowanej przez pana posła Jońskiego wobec art. 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na wyniki. Głosowało 47 posłów – 19 było za, 25 przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Rozpatrzyliśmy pozytywnie art. 7.

Artykuł 8? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 8, chcemy również zwrócić uwagę na kwestię legislacyjną. W art. 8 na początku mamy sformułowanie „do ustalania wysokości dofinansowania zadań powiatowych i gminnych". Zwracamy uwagę na zasadność powtórzenia wyrazu „zadań" przed wyrazem „gminnych". Proszę zwrócić uwagę na art. 4 ust. 1 pkt 1 nowelizowanej ustawy. W tym przepisie są wprowadzane skróty, którymi zgodnie z § 154 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej należałoby się posługiwać w obrębie całej ustawy, a wiadomo, że skróty funkcjonują w ustawie nowelizowanej, natomiast w naszej one nie powinny funkcjonować bez odpowiedniego doprecyzowania.

W związku z tym w naszej ocenie sformułowanie „do ustalenia wysokości dofinansowania zadań powiatowych i gminnych" należałoby zastąpić wyrazami „do ustalania wysokości dofinansowania zadań powiatowych i zadań gminnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy nowelizowanej w art. 1". To będzie usuwało wszelkie wątpliwości, a jednocześnie doprecyzowywało i brzmiało poprawnie legislacyjnie. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Strona rządowa pozytywnie ocenia propozycję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter formalny, więc przyjmujemy poprawkę.

Artykuł 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 9, po wyrazach „oraz zadań gminnych" należałoby powtórzyć konstrukcję, którą zaprezentowałem do art. 8.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ponowna zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest pierwsza kwestia. Bardzo dziękuję stronie rządowej za potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Natomiast chcemy zwrócić uwagę na dalszy fragment art. 9, bowiem tutaj pojawia się sformułowanie „na które przeznaczono środki w planie finansowanym Funduszu". W naszej ocenie, biorąc pod uwagę Zasady techniki prawodawczej i przyjętą praktykę, należałoby unikać posługiwania się w przepisach przejściowych, w których jesteśmy, skrótu z ustawy nowelizowanej. To nie jest właściwa technika. Jednocześnie powinniśmy naprawić oczywistą omyłkę i wyrazy „w planie finansowanym Funduszu" należałoby zastąpić wyrazami „w planie finansowym, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie mecenasie, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zatem jest zgoda ze strony rządowej. Rozpatrzyliśmy art. 9 z uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 12? Rozpatrzyliśmy.

Artykuł 13? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, tutaj również jest kwestia terminologiczna dotycząca skrótu Funduszu. W naszej ocenie to nie jest właściwie użyte. Jak wcześniej powiedziałem, niepoprawne pod względem legislacyjnym jest wykorzystywanie skrótu z ustawy nowelizowanej w ustawie nowelizującej. W naszej ocenie w art. 13 wyraz „Funduszu" należałoby zastąpić najprawdopodobniej wyrazami „Funduszu Dróg Samorządowych", bo taka jest chyba intencja. Prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie mecenasie, szanowni państwo, potwierdzamy. Dziękujemy za zwrócenie uwagi na ten fakt.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest również oczywista poprawka o charakterze czysto legislacyjnym. Rozpatrzyliśmy pozytywnie art. 13.

Artykuł 14? Nie słyszę żadnych uwag.

Szanowni państwo, w związku z tym, że rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły, przystąpimy do procedowania nad całością ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez obydwie komisje projektu ustawy z przyjętymi wszystkimi poprawkami. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na podanie wyniku. Głosowało 47 posłów – 46 było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez obydwie komisje.

Komisje wybierają posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Agata Wojtyszek. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę, zatem pani poseł Agata Wojtyszek będzie sprawozdawcą.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Informuję jednocześnie, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję.